



Juridealist B.V.
Alexanderveld 5
2585 DB 's-Gravenhage

E-mail tim@juridealist.nl
Tel. +31 70 22 120 44
Website www.juridealist.nl
KvK nr. 95080678

Staatsbosbeheer
T.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Per e-mail: k.doornik@staatsbosbeheer.nl

Datum 23 februari 2026
Betreft Aanvulling gronden
Ons kenmerk OC-2501-002-BZ
Uw kenmerk Z25-2001 / D25-34379
Bijlage(n) 1

Geachte mevrouw Van Doornik,

Op het verzoek van EDSP B.V. (hierna: cliënte) van 23 maart 2025 met betrekking tot, kort samengevat, alle interne en externe communicatie en documentatie van Staatsbosbeheer inzake de verkoop van perceel 1.01 (F 527 en F 529) aan de Hilkenbergweg in Broekhuizen, over de periode van 21 juli 2024 tot en met 23 maart 2025, heeft de directeur Staatsbosbeheer op 22 september 2025 een besluit genomen (kenmerk Z25-2001 / D25-34379; hierna: het bestreden besluit).

Cliënte heeft op 20 juni 2025 beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland wegens het niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank heeft bij uitspraak van 12 december 2025 het van rechtswege ontstane bezwaar verwezen naar de directeur Staatsbosbeheer ter behandeling als bezwaarschrift.¹

Op 9 februari jl. heeft u cliënte verzocht het bezwaarschrift op punten aan te vullen en daarbij een termijn van twee weken gesteld. In uw e-mail is echter niet vermeld dat u cliënte tevens verzoekt de gronden van haar bezwaar kenbaar te maken. Voor zover u in de veronderstelling verkeert dat de brief (klacht) van cliënte van 22 september 2025 en haar e-mail van 6 januari 2025 als bezwaarschrift moeten worden aangemerkt, merk ik op dat deze stukken weliswaar inhoudelijke overlap vertonen met het onderhavige bezwaarschrift, maar dat het onderhavige schrijven leidend is voor wat betreft de omvang en gronden van het bezwaar.

Volledig ten overvloede merk ik op dat ondergetekende als gemachtigde namens cliënte optreedt. De volmacht waaruit mijn vertegenwoordigingsbevoegdheid blijkt, is als **bijlage 1** bijgevoegd.

¹ Rechtsoverweging 6, zaaknummer ARN 25 / 3716 WOO.

1. Onvoldoende inzicht in aard en uitvoering van de zoekslag

In het bestreden besluit is ten aanzien van de motivering van de zoekslag volstaan met de enkele vermelding dat 'het (digitaal) archief en de betrokken collega's' zijn geraadpleegd.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient een zoekslag naar documenten niet alleen zorgvuldig te worden uitgevoerd, maar dient daarvan ook op inzichtelijke wijze verantwoording te worden afgelegd. Het bestreden besluit schiet hierin tekort.

Cliënte wordt op geen enkele wijze inzicht verschaft in welke systemen concreet zijn geraadpleegd, welke zoektermen daarbij zijn gehanteerd, welke specifieke vragen aan de door u relevant geachte personen zijn voorgelegd en op welke wijze vervolgens een selectie is gemaakt uit de door hen aangedragen documenten.

Uit de rechtspraak van de Afdeling volgt dat deze elementen kenbaar moeten worden gemaakt, zodat kan worden beoordeeld of de zoekslag volledig en adequaat is geweest.² Door deze informatie niet te verstrekken, voldoet het bestreden besluit niet aan de eisen van artikel 3:2 en 3:46 van de Awb. Daarmee is sprake van een motiveringsgebrek en een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2. Onvolledige openbaarmaking c.q. ontbrekende documenten

Het bestreden besluit kan niet in stand blijven, reeds omdat de openbaarmaking onvolledig is.

Uit de thans openbaar gemaakte stukken lijkt een aanzienlijke hoeveelheid interne en externe communicatie en documentatie over de verkoop van perceel 1.01 (F 527 en F 529) aan de Hilkenbergweg in Broekhuizen te ontbreken. Gelet op de aard, omvang en het verloop van een dergelijk verkooptraject, mag worden aangenomen dat hierover binnen Staatsbosbeheer op grotere schaal is gecommuniceerd en dat daarvan meer documentatie onder Staatsbosbeheer berust dan thans openbaar is gemaakt.

Daarbij komt dat uit pagina's 66 en 82 van de verstrekte stukken blijkt dat aanvullende communicatie en documentatie over deze verkoop heeft plaatsgevonden. Op die pagina's wordt expliciet verwezen naar meerdere bijlagen, te weten:

- Verkoop bos Broekhuizen, Hilkenbergweg in Broekhuizen
- FW: Ter info: bospercelen Hilkenbergbos zondag in Vroege Vogels radio
- Screenshot 20250319 152943 WhatsApp.jpg
- DOC-20250104-WA0002..docx

² Zie ABRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027 en ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1.

Deze bijlagen zijn evenwel niet aangetroffen in de openbaar gemaakte documenten. Hieruit volgt dat onder Staatsbosbeheer aanvullende documenten berusten die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, maar die niet zijn geïnteriseerd en openbaar gemaakt.

Voor zover deze communicatie en documentatie niet reeds bij een eerder Woo-besluit openbaar zijn gemaakt, geldt dat deze in het kader van het onderhavige verzoek alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt hadden moeten worden. Tevens valt niet uit te sluiten dat de thans niet aangetroffen stukken onderdeel uitmaken van bredere e-mailwisselingen en documentstromen, waaronder interne correspondentie, doorzendingen, reacties en andere vervolggcommunicatie binnen Staatsbosbeheer. Ook deze onderliggende en opvolgende communicatie en documentatie vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en hadden derhalve in de inventarisatie en besluitvorming betrokken moeten worden.

Gelet op het voorgaande is de inventarisatie en openbaarmaking onvolledig geweest. Het bestreden besluit is daarmee genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

Cliënte verzoekt u dan ook om alsnog een volledige herbeoordeling te verrichten, waarbij een hernieuwde en inzichtelijk gemotiveerde zoekslag wordt uitgevoerd, met in ieder geval gebruikmaking van de volgende zoektermen, zowel afzonderlijk als in onderlinge combinatie: Broekhuizen F 527 en 529, Notariskantoor Roerdalen, Red het bos. Cliënte verzoekt u de naar aanleiding van deze hernieuwde zoekslag aangetroffen documenten alsnog openbaar te maken en de verrichte zoekslag deugdelijk en verifieerbaar te motiveren.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan het bestreden besluit geen stand houden. De inventarisatie en openbaarmaking zijn onvolledig geweest, waardoor niet kan worden vastgesteld dat alle onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallende informatie in de besluitvorming is betrokken. Als gevolg daarvan wordt cliënte informatie onthouden waarop zij recht heeft.

Cliënte verzoekt u daarom haar bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog een volledige en deugdelijke zoekslag te verrichten, alsmede de alsnog aangetroffen documenten openbaar te maken. Daarnaast maakt cliënte aanspraak op vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb, te vergoeden overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Tot slot verzoekt cliënte u haar bezwaar overeenkomstig artikel 7:2 van de Awb in een hoorzitting te behandelen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tim van Alten', with a long horizontal stroke extending to the right.

Tim van Alten