



Juridealist B.V.
Alexanderveld 5
2585 DB 's-Gravenhage

E-mail tim@juridealist.nl
Tel. +31 70 22 120 44
Website www.juridealist.nl
KvK nr. 95080678

Staatsbosbeheer
T.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Per e-mail: k.doornik@staatsbosbeheer.nl

Datum 23 februari 2026
Betreft Aanvulling gronden
Ons kenmerk OC-2501-001-BZ
Uw kenmerk Z25-1429 / D25-27816
Bijlage(n) 1

Geachte mevrouw Van Doornik,

Op het verzoek van EDSP B.V. (hierna: cliënte) van 2 maart 2025 met betrekking tot, kort samengevat, alle interne en externe communicatie van Staatsbosbeheer en overzichten van perscontacten naar aanleiding van het onderzoeksrapport Biomassalobby rapport Staatsbosbeheer en de actie 'Red het bos op de Hilkenberg', over de periode van 21 juli 2024 tot en met 2 maart 2025, heeft de directeur Staatsbosbeheer op 14 augustus 2025 een besluit genomen (kenmerk Z25-1429 / D25-27816; hierna: het bestreden besluit).

Cliënte heeft op 20 juni 2025 beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland wegens het niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank heeft bij uitspraak van 12 december 2025 het van rechtswege ontstane bezwaar verwezen naar de directeur Staatsbosbeheer ter behandeling als bezwaarschrift.¹

Op 9 februari jl. heeft u cliënte verzocht het bezwaarschrift op punten aan te vullen en daarbij een termijn van twee weken gesteld. In uw e-mail is echter niet vermeld dat u cliënte tevens verzoekt de gronden van haar bezwaar kenbaar te maken. Voor zover u in de veronderstelling verkeert dat de brief (klacht) van cliënte van 22 september 2025 en haar e-mail van 6 januari 2025 als bezwaarschrift moeten worden aangemerkt, merk ik op dat deze stukken weliswaar inhoudelijke overlap vertonen met het onderhavige bezwaarschrift, maar dat het onderhavige schrijven leidend is voor wat betreft de omvang en gronden van het bezwaar.

Volledig ten overvloede merk ik op dat ondergetekende als gemachtigde namens cliënte optreedt. De volmacht waaruit mijn vertegenwoordigingsbevoegdheid blijkt, is als **bijlage 1** bijgevoegd.

¹ Rechtsoverweging 6, zaaknummer ARN 25 / 2888 WOO.

1. Onvoldoende inzicht in aard en uitvoering van de zoekslag

In het bestreden besluit is ten aanzien van de motivering van de zoekslag volstaan met de enkele vermelding dat 'het (digitaal) archief en de betrokken collega's' zijn geraadpleegd.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dient een zoekslag naar documenten niet alleen zorgvuldig te worden uitgevoerd, maar dient daarvan ook op inzichtelijke wijze verantwoording te worden afgelegd. Het bestreden besluit schiet hierin tekort.

Cliënte wordt op geen enkele wijze inzicht verschaft in welke systemen concreet zijn geraadpleegd, welke zoektermen daarbij zijn gehanteerd, welke specifieke vragen aan de door u relevant geachte personen zijn voorgelegd en op welke wijze vervolgens een selectie is gemaakt uit de door hen aangedragen documenten.

Uit de rechtspraak van de Afdeling volgt dat deze elementen kenbaar moeten worden gemaakt, zodat kan worden beoordeeld of de zoekslag volledig en adequaat is geweest.² Door deze informatie niet te verstrekken, voldoet het bestreden besluit niet aan de eisen van artikel 3:2 en 3:46 van de Awb. Daarmee is sprake van een motiveringsgebrek en een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2. Onvolledige openbaarmaking c.q. ontbrekende documenten

Het bestreden besluit kan niet in stand blijven, reeds omdat de openbaarmaking onvolledig is.

Het Woo-verzoek van cliënte ziet, onder meer, op alle interne en externe communicatie en documentatie van Staatsbosbeheer naar aanleiding van het onderzoeksrapport Staatsbosbeheer biomassalobby rapport, over de periode van 21 juli 2024 tot en met 2 maart 2025.³

Uit de thans openbaar gemaakte stukken blijkt niet dat alle onder de reikwijdte van het verzoek vallende documenten zijn geïnventariseerd en openbaar gemaakt. Cliënte beschikt namelijk over meerdere e-mailberichten afkomstig van medewerkers van Staatsbosbeheer, die evident binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen, maar die niet voorkomen in de openbaar gemaakte stukken.

Zo zijn tientallen, mogelijk rond de 80, medewerkers betrokken geweest bij e-mailcorrespondentie over het rapport. Dat blijkt onder meer uit een verstrekte e-mail van 30 juli 2024 met de titel "Re: Graag jullie reactie, aanvulling of correcties op conceptrapport Dossier biomassalobby & bomenkap - Belangenverstrengeling politiek en directeuren Staatsbosbeheer". Gelet op de aard en omvang van deze correspondentie moet zich onder Staatsbosbeheer een aanzienlijk groter aantal e-mailberichten bevinden, waaronder inkomende reacties, interne doorzendingen en interne inhoudelijke afstemming. In de openbaar gemaakte stukken is echter slechts een zeer beperkt

² Zie ABRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027 en ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1.

³ <https://www.klimaatcoalitie.org/docs/2024-07-21-edsp-eco-dossier-biomassalobby-en-bomenkap-belangenverstrengeling-politiek-en-directeuren-staatsbosbeheer.pdf>

aantal e-mailberichten aangetroffen. Hieruit volgt dat tientallen, zo niet honderden, onder de reikwijdte van het verzoek vallende documenten ontbreken.

Uit het voorgaande volgt dat onder Staatsbosbeheer meer correspondentie, inclusief bijbehorende bijlagen, berust dan thans is geïnteriseerd en openbaar gemaakt. Voor zover deze documenten niet reeds bij een eerder Woo-besluit openbaar zijn gemaakt, geldt dat deze in het kader van het onderhavige verzoek alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt hadden moeten worden. Daarbij geldt dat niet valt uit te sluiten dat de overgelegde e-mailberichten onderdeel uitmaken van bredere e-mailwisselingen, waaronder interne doorzendingen, reacties en andere vervolgcorrespondentie binnen Staatsbosbeheer. Ook deze onderliggende en opvolgende e-mailketens en bijlagen vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek en hadden derhalve in de inventarisatie en besluitvorming betrokken moeten worden.

Dat cliënte reeds over (een deel van) deze documenten beschikt, doet hier niet aan af. Openbaarmaking op grond van de Woo betreft immers openbaarmaking voor eenieder. Het enkele feit dat documenten zich in het bezit van cliënte bevinden, betekent niet dat deze documenten reeds openbaar zijn in de zin van de Woo.

Gelet op het voorgaande is de inventarisatie en openbaarmaking onvolledig geweest. Het bestreden besluit is daarmee genomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb.

Cliënte verzoekt u dan ook om alsnog een volledige herbeoordeling te verrichten, waarbij een hernieuwde en inzichtelijk gemotiveerde zoekslag wordt uitgevoerd, met in ieder geval gebruikmaking van de volgende zoektermen, zowel afzonderlijk als in onderlinge combinatie: Bomenbond, Biomassalobby, Biomassalobby rapport, Broekhuizen F 527 en 529, EDSP, EDSP ECO, EDSP TV, Hilkenberg (al dan niet in combinatie met 'voedselbos'), Klimaatcoalitie, Notariskantoor Roerdalen, Red het bos, Spaander en Van de Pol. Cliënte verzoekt u de naar aanleiding van deze hernieuwde zoekslag aangetroffen documenten alsnog openbaar te maken en de verrichte zoekslag deugdelijk en verifieerbaar te motiveren.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan het bestreden besluit geen stand houden. De inventarisatie en openbaarmaking zijn onvolledig geweest, waardoor niet kan worden vastgesteld dat alle onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallende informatie in de besluitvorming is betrokken. Als gevolg daarvan wordt cliënte informatie onthouden waarop zij recht heeft.

Cliënte verzoekt u daarom haar bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog een volledige en deugdelijke zoekslag te verrichten, alsmede de alsnog aangetroffen documenten openbaar te maken. Daarnaast maakt cliënte aanspraak op vergoeding van de kosten die zij in verband met de behandeling van dit bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken als bedoeld in artikel 7:15 van de Awb, te vergoeden overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Tot slot verzoekt cliënte u haar bezwaar overeenkomstig artikel 7:2 van de Awb in een hoorzitting te behandelen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tim van Alten', with a long horizontal flourish extending to the right.

Tim van Alten