

MAANTEKENEN [] PER POST [] EMAIL

De heer T. van Alten
Juridealist B.V.
Alexanderveld 5
2585 DB 's-Gravenhage

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 december 2025
onderdeel AZ-T2 Overige
contactpersoon mevr K.L. Roumans
doorkiesnummer 088 361 2000
ons kenmerk zaaknummer ARN 25 / 3716 WOO 392
uw kenmerk OC-2501 Woo-verzoek 23-03-25
bijlage(n)
onderwerp het beroep van EDSP B.V. te Amsterdam

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 25 / 3716 WOO 392 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 25/3716

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 DEC. 2025
in de zaak tussen**

EDSP B.V., uit Arnhem, eiseres
(gemachtigde: T.J. van Alten),

en

de directeur Staatsbosbeheer
(gemachtigde: K. van Doornik).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiseres heeft ingesteld, omdat de directeur volgens haar niet op tijd heeft beslist op haar verzoek van 23 maart 2025 op grond van de Wet open overheid (Woo).

1.1. De directeur heeft op 22 september 2025 alsnog op het Woo-verzoek beslist.

1.2. Omdat het beroep gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit op het Woo-verzoek kennelijk niet-ontvankelijk is, doet de rechtbank uitspraak zonder zitting.¹

Beoordeling door de rechtbank

2. Eiseres heeft verzocht om de volgende informatie over de periode vanaf 21 juli 2024 tot 23 maart 2025 openbaar te maken:

- alle interne en externe communicatie en documentatie naar aanleiding van het onderzoeksrapport Staatsbosbeheer biomassalobby rapport;
- alle interne en externe communicatie en documentatie naar aanleiding van de “Red het bos op de Hilkenberg”-actie;
- alle interne en externe communicatie en documentatie vanaf 21 juli 2024 over de verkoop van perceel 1.01 (F 527 en 529) aan de Hilkenbergweg in Broekhuizen;
- een overzicht van alle (media)organisaties die contact hebben opgenomen met Staatsbosbeheer naar aanleiding van het onderzoeksrapport Staatsbosbeheer biomassalobby rapport en de actie Red het bos op de Hilkenberg.

Is het beroep ook gericht tegen het alsnog genomen besluit van 22 september 2025?

3. Als een bestuursorgaan, zoals de directeur, nadat de betrokkene beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit, alsnog dat besluit neemt, dan is het beroep ook gericht tegen dat alsnog genomen besluit. Dat is alleen niet het geval als dat

¹ Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

besluit geheel aan het beroep tegemoetkomt.² De rechtbank moet daarom beoordelen of de directeur met het alsnog genomen besluit van 22 september 2025 geheel aan het beroep van eiseres tegemoetkomt.

3.1. Met het alsnog genomen besluit van 22 september 2025 heeft de directeur op het Woo-verzoek beslist. De rechtbank heeft eiseres gevraagd of zij het al dan niet eens is met het besluit van 22 september 2025.³ Uit de reactie van eiseres blijkt niet dat zij het niet eens is met dit besluit.⁴ Dat maakt dat de directeur met het alsnog genomen besluit niet geheel tegemoetkomt aan het beroep van eiseres. Dat betekent dat er een beroep van rechtswege is ontstaan. Met andere woorden het beroep van eiseres heeft ook betrekking op het besluit van 22 september 2025.

Wat doet de rechtbank met het beroep tegen het alsnog genomen besluit van 22 september 2025?

4. Als tegen het alsnog genomen besluit bezwaar open staat bij het bestuursorgaan, vindt de rechtbank het in het algemeen wenselijk dat eerst in de bezwaarprocedure een bestuurlijke heroverweging plaatsvindt. In een dergelijk geval kan de rechtbank het beroep doorverwijzen naar het bestuursorgaan voor behandeling als bezwaar.⁵

4.1. De rechtbank ziet in dit geval geen reden om van dat uitgangspunt af te wijken en verwijst het beroep voor zover gericht tegen het besluit van 22 september 2025 daarom naar de directeur voor behandeling als bezwaar.

Heeft eiseres nog een (proces)belang bij de beoordeling van haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit?

5. De rechtbank moet ook beoordelen of eiseres nog (proces)belang heeft bij een beoordeling van haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit.⁶

5.1. Eiseres wil met haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit bereiken dat de directeur alsnog een besluit op haar Woo-verzoek bekendmaakt. Inmiddels heeft de directeur dit gedaan. Eiseres heeft daarmee bereikt wat zij met haar beroep heeft willen bereiken. Daarom heeft eiseres geen (proces)belang meer bij een beoordeling van haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Van een ander (proces)belang is de rechtbank niet gebleken.

Conclusie en gevolgen

6. Omdat eiseres geen (proces)belang meer heeft bij een beoordeling van haar beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit, is haar beroep kennelijk niet-ontvankelijk. Wel verwijst de rechtbank het van rechtswege ontstane beroep naar de directeur voor behandeling als bezwaar.

6.1. Ook moet de directeur het griffierecht aan eiseres vergoeden. Daarbij krijgt eiseres een vergoeding voor haar proceskosten. De directeur moet ook deze vergoeding betalen.

² Dit volgt uit artikel 6:20, derde lid, van de Awb.

³ De brief van de rechtbank aan eiseres van 14 oktober 2025.

⁴ De brief van eiseres aan de rechtbank van 14 oktober 2025.

⁵ Dit volgt uit artikel 6:20, vierde lid, van de Awb.

⁶ Dit volgt uit artikel 6:20, vijfde lid, van de Awb.

Deze vergoeding bedraagt € 453,50⁷ omdat de gemachtigde van eiseres een beroepschrift heeft ingediend en de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden. Eiseres heeft met haar reactie van 31 juli 2025 voldoende aannemelijk gemaakt dat haar gemachtigde in deze zaak beroepsmatig rechtsbijstand heeft verleend. Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden.

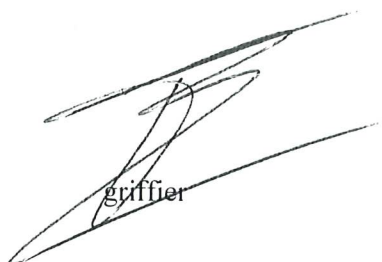
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep, gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit, niet-ontvankelijk;
- verwijst het van rechtswege ontstane beroep naar de directeur voor behandeling als bezwaar;
- bepaalt dat de directeur het griffierecht van € 385 aan eiseres moet vergoeden;
- veroordeelt de directeur tot betaling van € 453,50 aan proceskosten aan eiseres.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen, rechter, in aanwezigheid van mr. F.E.M. Rosmalen, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op **12 DEC. 2025**



griffier



rechter

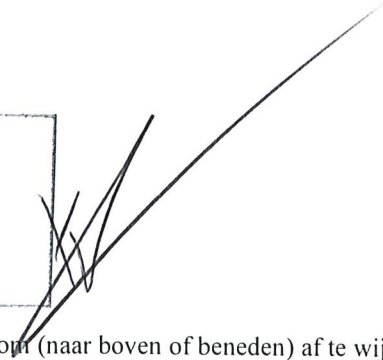
Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **12 DEC. 2025**

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

Voor kopie conform

De griffier van de
Rechtbank Gelderland



⁷ De rechtbank ziet in deze zaak geen aanleiding om (naar boven of beneden) af te wijken van de vaste rechtspraak (wegingsfactor 0,5).